

Ziemeļvalstu-Baltijas valstu iedzīvotāju izpratne par ilgtspēju un pārtiku

Pētījuma rezultāti

Pētījuma autori: Violeta Stancu, Susanne Pedersen, Tino Bech- Larsen, Jessica Aschemann-Witzel



MAPP - RESEARCH ON VALUE CREATION IN THE FOOD SECTOR
DEPARTMENT OF MANAGEMENT
AARHUS UNIVERSITY

27 Novembris 2023

INESE SIKSNA

Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais
institūts «BIOR»

Riska novērtēšanas un epidemioloģijas nodaļa



KONTEKSTS

- ❑ Patērētāji ir norūpējušies un ieinteresēti ilgtspējas jautājumos, bet tajā pašā laikā nav pārliecināti, kā to novērtēt un ko tā sevī ietver (vai neietver)
- ❑ Arvien aktualizējas vajadzība izveidot vienotu ilgtspējīgas marķēšanas shēmu pārtikas nozarē, lai atbalstītu patērētāju izvēles iespējas - bet šādas marķēšanas shēmas izstrāde ir sarežģīta un prasa daudz kompromisu
- ❑ Pamatnosacījums veiksmīgas shēmas izstrādē ir apzināt, kā patērētāji šobrīd izprot ilgtspējas jautājumus pārtikas kontekstā
- ❑ Pētījumu “Food sustainability understanding in the Nordic-Baltic region” finansēja Nordic Working Group for Healthy, Safe and Sustainable Diet (HSSD) under the Nordic Council of Ministers

Pētījuma jautājumi

1) Kā Ziemeļvalstu-Baltijas valstu patērētāji izprot ilgtspēju pārtikas kontekstā?

- Ar kādiem vārdiem patērētāji saista ilgtspēju?
- Kādus aspektus patērētāji prioritizē?

2) Kākas atšķirīgs un kas kopīgs patērētāju izpratnē Ziemeļvalstu-baltijas valstu vidū?

Pētījuma norise

—

- ❑ Kvantitatīva aptauja, online, aptuvenais aizpildīšanas laiks - 15 min

- ❑ Pētījumā piedalījās:



- ❑ Reprezentatīva dalībnieku atlase pēc vecuma, dzimuma, reģiona (izņemot Islandes dati)

- N= 600 dalībnieku no katras valsts (izņēmums - Islande, N=109)

Pētījuma dalībnieku raksturojums



Dānija
(N=602)



Somija
(N=597)



Norvēģija
(N=615)



Zviedrija
(N=618)



Lietuva
(N=601)



Latvija
(N=605)



Igaunija
(N=614)

Vecums (vid.)

48.0

46.6

46.4

47.6

46.5

45.9

46.5

Dzimums (%)

Vīrieši

49.5%

49.9%

50.9%

50.2%

47.3%

44.8%

47.2%

Sievietes

50.5%

50.1%

49.1%

49.8%

52.7%

55.2%

52.8%

Izglītība (%)

Nepabeigta pamatzgītība,
pamatzglītība (ISCED 0-2)

25.4%

12.7%

20.5%

20.2%

6.3%

6.3%

11.4%

Vidējā un vidējā profesionālā
izglītība (ISCED 3-4)

40.2%

45.2%

39.2%

40.8%

51.6%

56.9%

49.7%

Augstākā izglītība
(ISCED 5-8)

34.2%

40.9%

39.2%

38.0%

41.8%

36.9%

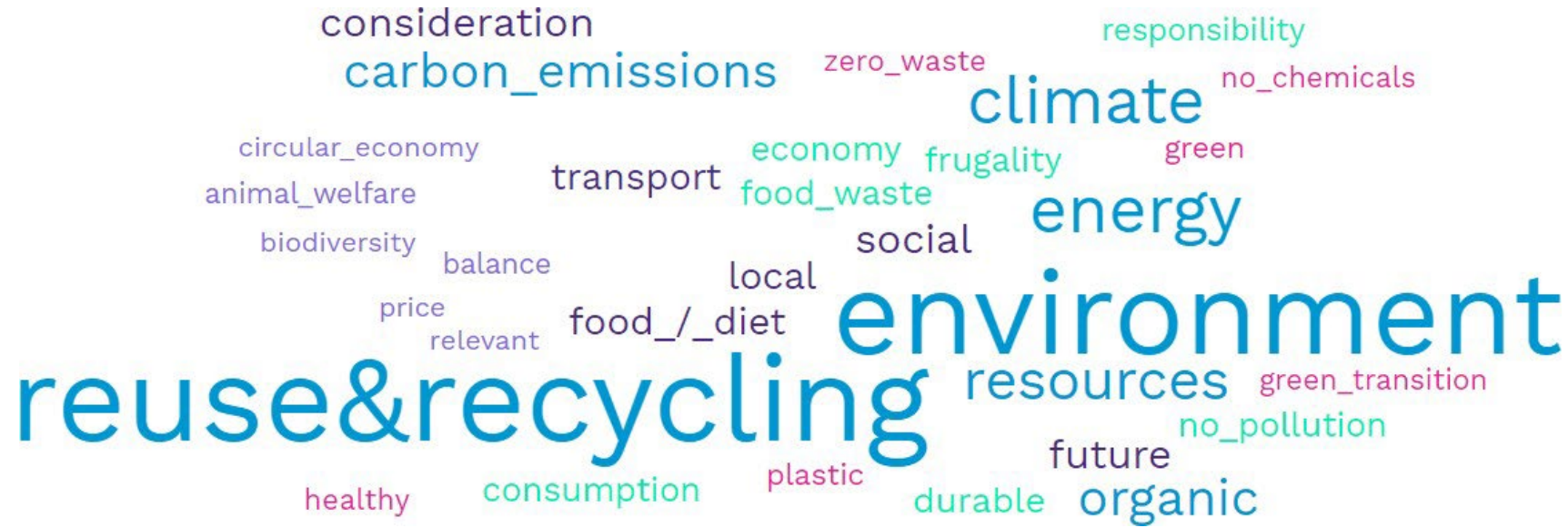
38.4%

Kā Jums šķiet - ar kuriem aspektiem visbiežāk cilvēki asociēja ilgtspējību kopumā (Izvēlieties 2 no piedāvātajiem)

- Klimats
- Oglekļa emisijas
- Vide
- Enerģija
- Dzīvnieku labturība
- Bioloģiskā daudzveidība
- Pārstrādājams
- Resursi
- Bioloģisks
- Vietējs



Q1. Kā tu domā – ko nozīmē ilgtspējība? Ieraksti 3-5 vārdus, kas pirmie ienāk prātā



Dānijas dati

Kā tu domā – ko nozīmē ilgtspējība? Ieraksti 3-5 vārdus, kas pirmie ienāk prātā. Latvijas dati

Table 8. Latvia – Top ten codes associated with sustainability (i.e., ilgtspējība)

Codes and examples of sub-codes (exemplified with raw answers in Latvian)	Frequency
Durable	182
Endurance (e.g., Izturība) Long-lasting (e.g., Ilgstoši, Ilgi kalpo) Persistence (e.g., Noturība, Noturīgums) Long-term (e.g., Ilgs, Ilgtermiņa)	
Environment	109
Environment (e.g., Vide) Ecology (e.g., Ekologija) Nature (e.g., Daba) Nature friendly (e.g., Dabai draudzīgs)	
Longevity	107
Long (e.g., Ilgi) Longevity (e.g., Ilgs mužs, Ilgmūžība) Permanent (e.g., Pastāvīgs) For a long time (e.g., Ilgam laikam, Uz ilgu laiku)	
Future	97
Future (e.g., Nakotne) Generation (e.g., Paaudze) Next generation (e.g., Nakama paaudze)	
Quality	70
Quality (e.g., Kvalitate, Kvalitatīvs, Laba kvalitate)	
Security	69
Safety (e.g., Drošība, Drošums) Safe (e.g., Drošs) Guarantee (e.g., Garantija)	

Social	69
Work (e.g., Darbs) Cooperation, Collaboration (e.g., Sadarbība) Family (e.g., Ģimene)	
Balance	62
Stability (e.g., Stabilitāte) Stable (e.g., Stabils) Unchanging (e.g., Nemainīgs)	
Reuse&Recycling	53
Recycling (e.g., Parstrādājams, Otrreizeja parstrāde, Parstrāde) Waste separation (e.g., Atkritumu šķirošana, Šķirošana)	
Resources	51
Renewable resources (e.g., Atjaunojami resursi) Resources (e.g., Resursi) Resource saving (e.g., Resursu taupīšana)	

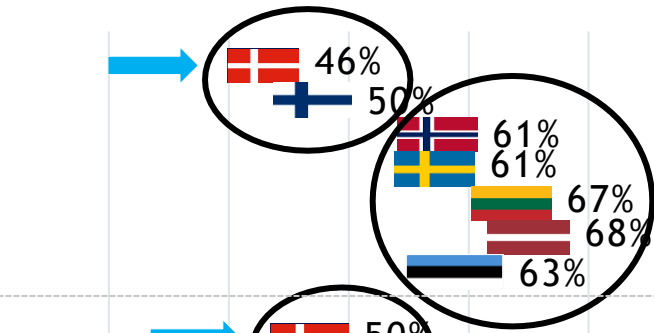
Note. The frequencies represent the number of distinct times the code was mentioned

Q2.1. Ja kāds tev stāstītu, ko nozīmē ilgspēja.. Kuram skaidrojumam tu visdrīzāk piekristu?

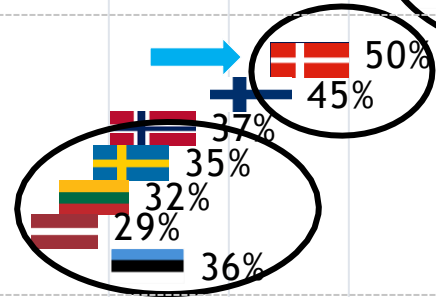
Denmark
 Finland
 Norway
 Sweden
 Lithuania
 Latvia
 Estonia

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80%

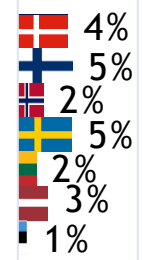
Ilgspēja ir par taisnīgu resursu sadali starp mums, citiem cilvēkiem un cilvēkiem pēc mums



Ilgspēja ir par cikliskās zaļās pārejas sasniegšanu un jaunu tehnoloģiju inovācijām



Ilgspēja ir par cieņpilnu izturēšanos pret dzīvniekiem



Pasvītrotā atbilde ir vistuvākā ilgspējas definīcijai

Q2.2. Kuri no vārdiem visvairāk atbilst tam, ko Tu domā, kas ir ilgtspēja?

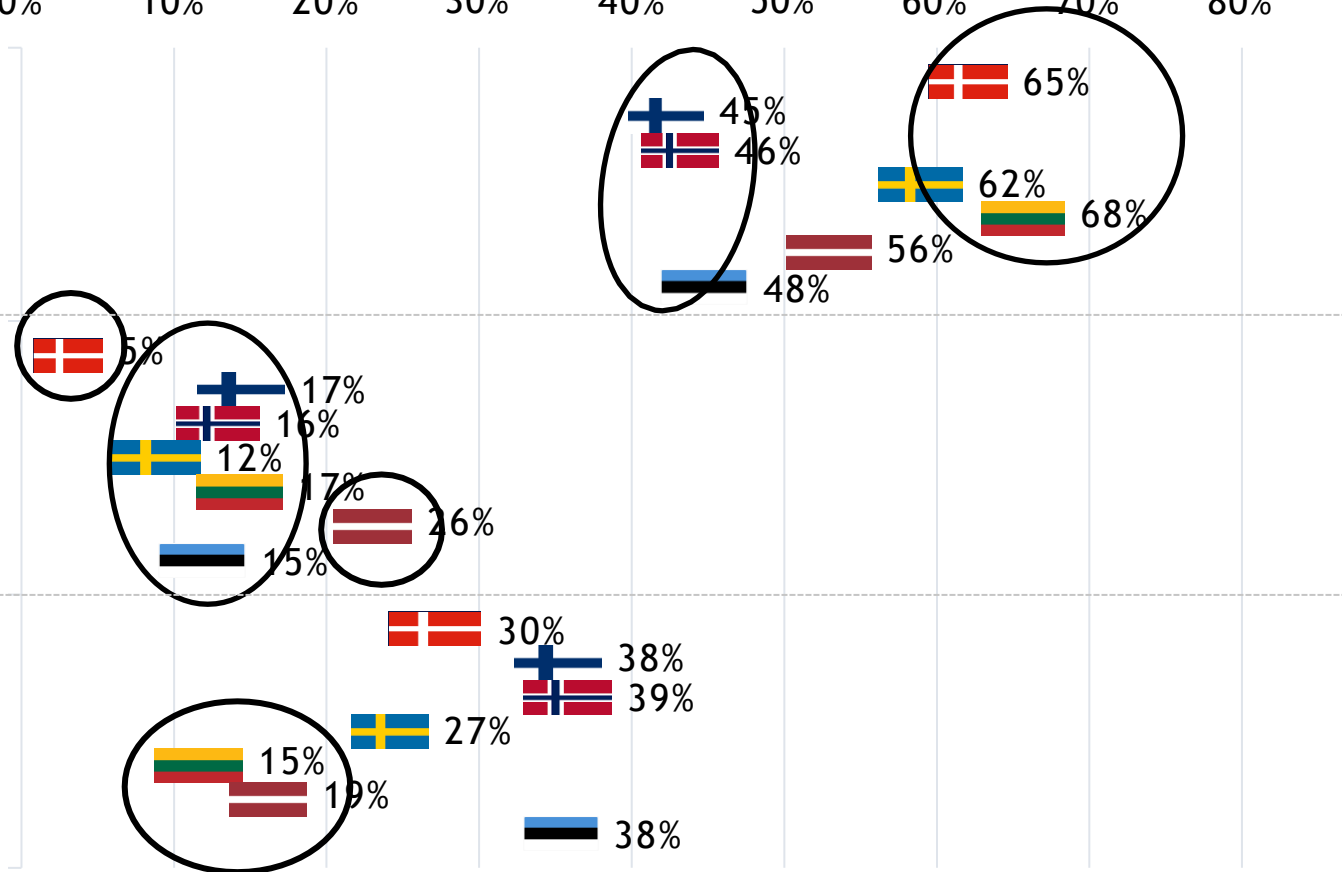
Denmark
 Finland
 Norway
 Sweden
 Lithuania
 Latvia
 Estonia

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80%

Videi draudzīgs, veselīgs

Drošs, taisnīgs

Ciklisks, inovatīvs



Pasvītrotā atbilde ir vistuvākā ilgtspējas definīcijai

Q2.3. Kā Tu pabeigtu teikumu, ja tu gribētu vienkārši raksturot ilgspēju?

Ilgspējība ir tad ...

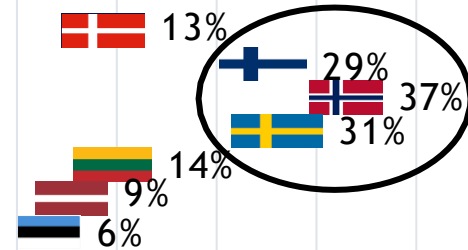
Denmark
 Finland
 Norway
 Sweden
 Lithuania
 Latvia
 Estonia

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90%

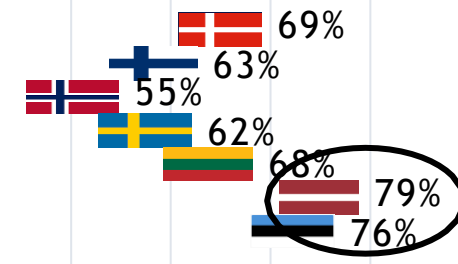
Kad mēs dzīvojam tikpat vienkārši kā mūsu vecvecāki



Kad mēs dzīvojam tā, kā dzīvo visi citi uz planētas



Visu šobrīd esošo cilvēku dzīvesveids ļaus bērnu bērniem dzīvot līdzīgu dzīvesveidu



Q2.4. Kurš no šiem apgalvojumiem, Tavuprāt, vislabāk raksturo ilgtspēju?

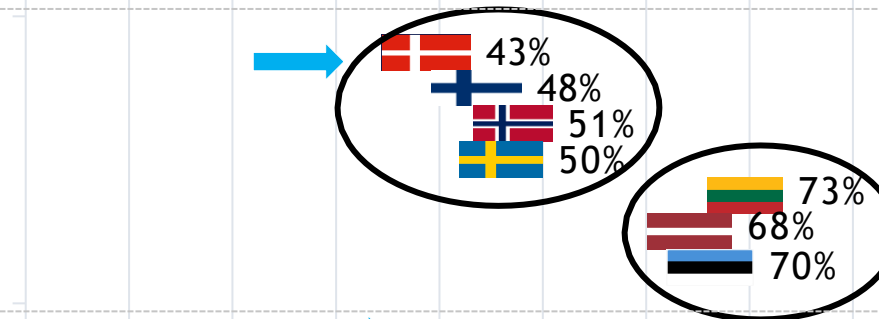
Denmark
 Finland
 Norway
 Sweden
 Lithuania
 Latvia
 Estonia

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80%

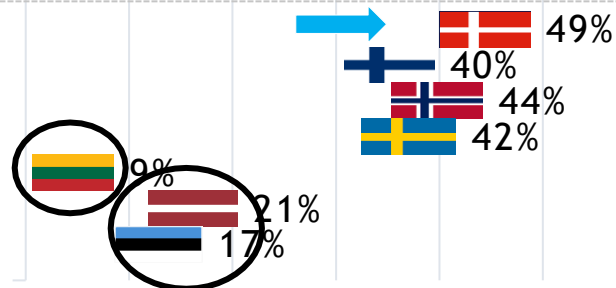
Pilnas laimes noslēpums slēpjas īstā interesē par visiem ikdienas dzīves sīkumiem



Pieņem katru lēmumu, saistot to ar nākamās paaudzes labklājību un labturību



Mēs nevaram atrisināt savas problēmas ar to pašu domāšanas veidu, ko izmantojām, tās radot



Kopsavilkums - Ilgtspējas izpratne

- Ziemeļu-Baltijas valstu iedzīvotāji ir pazīstami ar dažiem ilgtspējas definīcijas elementiem
 - Nodrošināt taisnīgu resursu sadali starp mums un nākamajām paaudzēm
 - Mūsu dzīvesveidam būtu jābūt tādām, kas nodrošina iespēju arī nākamajām paaudzēm dzīvot līdzīgi
 - Vides un veselības aspekti

- Tikai nedaudz patērētāju ir pazīstami ar «drošs un taisnīgs» (**safe and fair**) elementiem no ilgtspējas definīcijas

- Lai arī ir novērojamas valstu atšķirības izpratnē par atsevišķiem ilgtspējas definīcijas punktiem, kopumā Ziemeļvalstis un Baltijas valstis ir līdzīgas. Nelielas atšķirības novērojamas pēc izglītības līmeņa.

Q3. Domājot par pārtikas ilgtspējību, lūdzu, sarindojiet minētās vērtības, balstoties uz to, cik svarīgas, jūsuprāt, tās ir, sākot ar vissvarīgāko (1) līdz vismazāk svarīgajai (10).

-
- Vienlīdzība
 - Veselība
 - Dzīvnieku labklājība
 - Vienlīdzīgs atalgojums
 - Ekonomiskā izaugsme
 - Kultūra
 - Bioloģiskā daudzveidība
 - Piesārņojuma samazināšana
 - Dabas aizsardzība
 - Klimata pārmaiņu novēršana

Kuras ilgtspējības vērtības, jūsuprāt, iedzīvotāji ierindojušas visaugstāk – divas visaugstāk novērtētās?

- Vienlīdzība
- Veselība
- Dzīvnieku labklājība
- Godīga atlīdzība/atalgojums
- Ekonomiskā izaugsme
- Kultūra
- Bioloģiskā daudzveidība
- Piesārņojuma samazināšanās
- Dabas resursu saglabāšana
- Klimata pārmaiņu novēršana



Q3. Domājot par pārtikas ilgtspējību, lūdzu, sarindojiet minētās vērtības, balstoties uz to, cik svarīgas, jūsuprāt, tās ir, sākot ar vissvarīgāko (1) līdz vismazāk svarīgajai (10).

	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Vissvarīgākais	<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	<input type="checkbox"/> Veselība	<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	<input type="checkbox"/> Veselība	<input type="checkbox"/> Veselība	<input type="checkbox"/> Veselība
	<input checked="" type="checkbox"/> Klimata pārmaiņu novēršana	<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	<input type="checkbox"/> Klimata pārmaiņu novēršana		<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	

Svarīgi	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	<input type="checkbox"/> Klimata pārmaiņu novēršana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana	<input type="checkbox"/> Dabas resursu saglabāšana
		<input type="checkbox"/> Dzīvnieku labturība	<input type="checkbox"/> Bioloģiskā daudzveidība			<input type="checkbox"/> Piesārņojuma samazināšana	

Mazāk svarīgi	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra	<input type="checkbox"/> Kultūra
		<input type="checkbox"/> Ekonomiskā izaugsme					

Q4. Kura no nosauktajām problēmām. Jūsaprāt, saistīta ar pārtikas ilgtspējību? Lūdzu, atzīmējiet visas, kas šķiet atbilstošas.

	Dānija	Somija	Norvēģija	Zviedrija	Lietuva	Latvija	Igaunija
Visbiežāk izvēlētas Pēc valstu izvēlēm	%	%	%	%	%	%	%
<input type="checkbox"/> Mazāka pārtikas izšķērdēšana	79%	84%	76%	71%	75%	62%	79%
<input type="checkbox"/> Atkārtoti pārstrādājams iepakojums	67%	75%	65%	71%	67%	55%	68%
<input type="checkbox"/> Lokāla vai īsa piegādes ķēde	57%	71%	63%	70%	37%	31%	65%
<input type="checkbox"/> Mazāks enerģijas patēriņš, lai transportētu produktus	70%	57%	64%	64%	40%	35%	57%
<input type="checkbox"/> Oglekļa emisiju samazināšana pārtikas ražošanā	77%	59%	62%	67%	47%	32%	45%
<input type="checkbox"/> Mazāka iepakojumu izmantošana	59%	69%	63%	60%	65%	40%	68%
<input type="checkbox"/> Samazināt pesticīdu daudzumu, kas tiek izmantots pārtikas ražošanā	62%	58%	56%	67%	53%	52%	62%
<input type="checkbox"/> Samazināt lietus mežu izciršanu	60%	64%	64%	63%	46%	37%	59%

Q4. Kura no nosauktajām problēmām. Jūsaprāt, saistīta ar pārtikas ilgtspējību? Lūdzu, atzīmējiet visas, kas šķiet atbilstošas.

	Dānija	Somija	Norvēģija	Zviedrija	Lietuva	Latvija	Igaunija
	%	%	%	%	%	%	%
<input type="checkbox"/> Kādu pārtikas produktu pieņemamība konkrētā kultūrā	8%	18%	12%	12%	10%	7%	18%
<input type="checkbox"/> Zemākas cenas patērētājiem	13%	25%	12%	14%	23%	26%	30%
<input type="checkbox"/> Produktu pieejamība	14%	39%	34%	32%	20%	35%	42%
<input type="checkbox"/> Minimāla produktu apstrāde	35%	53%	19%	31%	26%	20%	43%
<input type="checkbox"/> Gaļas patēriņa samazināšana	47%	42%	48%	43%	22%	15%	26%
<input type="checkbox"/> Veselīgāki ēdieni un dzērieni	34%	46%	28%	36%	49%	41%	57%

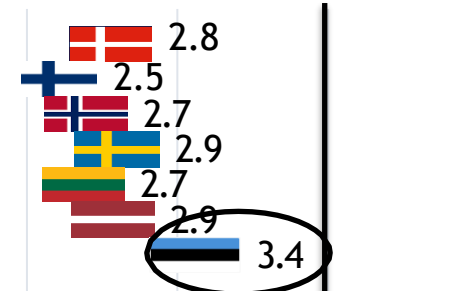
Q5. Cik lielā mērā, jūsuprāt, tālāk norādītās vērtības atbalsta viena otru vai ir pretrunā viena ar otru?

 Denmark
  Finland
  Norway
  Sweden
  Lithuania
  Latvia
  Estonia

Atbalsta viena otru 1.0 2.0 3.0 4.0 5.0 6.0 7.0 ir pretrunā



VS.



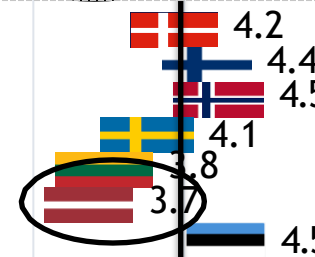
Atšķirības starp valstīm ir nelielas



VS.



ECONOMIC GROWTH

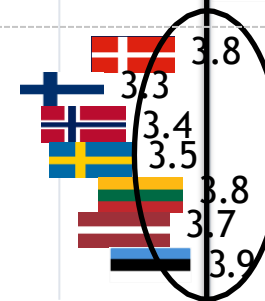


VS.



Vides mērķi

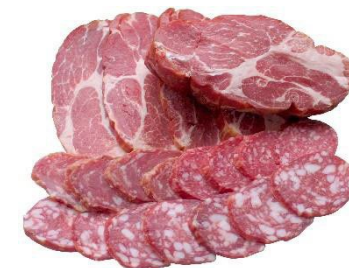
Sociālie mērķi



Kopsavilkums – pārtikas ilgtspējība

- ❑ Vides saistītās ilgtspējas vērtības (piesārņojuma samazināšana, klimata pārmaiņu novēršana, dabas saglabāšana) bija starp svarīgākajām visās valstīs. **Veselība** bija viena no divām svarīgākajām ilgtspējas vērtībām Somijā un Baltijas valstīs.
- ❑ **Kultūra** bija vismazāk svarīgā ilgtspējas vērtība
- ❑ Lai arī bioloģiskā daudzveidība objektīvi ir ļoti svarīga ilgtspējas vērtība, patērētāji to neierindoja starp divām svarīgākajām, izņemot Norvēģiju
- ❑ **Mazāk pārtikas atkritumu un pārstrādājams iepakojums** bija visspilgtāk apzinātie pārtikas ilgtspējas aspekti, kamēr **gaļas patēriņa samazināšana** bija viens no aspektiem, kas retāk tiek saistīts ar pārtikas ilgtspēju.
- ❑ **Oglekļa emisiju samazināšana un enerģijas izmantošana** bija spilgtāk apzinātie aspekti Ziemeļvalstīs salīdzinot ar Baltijas valstīm. **Lokālas un īsas piegādes ķēdes** bija mazāk bieži saistītas ar pārtikas ilgtspēju Lietuvā un Latvijā
- ❑ Patērētāji saredz konfliktu starp ekonomikas izaugsmi un ilgtspējīgās attīstības mērķiem, bet viņi saredz mazāk pretrunu, cenšoties būt veselīgi un ilgtspējīgi. Valstu atšķirības šajos jautājumos gandrīz nav."

Q6.1. Ja jums būtu jāizvēlas ilgtspējīgs produkts minētajās produktu kategorijās, kuru no tālāk norādītajiem aspektiem jums šķistu svarīgi, ja tādi būtu? Lūdzu, izvēlieties trīs svarīgākos no katrai produktu kategorijai



	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Trīs biežāk izvēlētas atbildes							
<input type="checkbox"/> Dzīvnieku labturība	52%	51%	60%	59%	36%	38%	39%
<input type="checkbox"/> Lokāls	26%	43%	33%	56%	42%	42%	60%
<input type="checkbox"/> Antibiotiku lietošana	24%	30%	41%	40%	48%	49%	33%
<input type="checkbox"/> Izcelsmes valsts	23%	50%	27%	38%	20%	28%	25%
<input type="checkbox"/> Klimata ietekme (CO2 emisijas)	48%	13%	28%	22%	18%	9%	9%

	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Divas biežāk izvēlētas atbildes							
<input type="checkbox"/> Enerģijas veids (atjaunojamā vai nē)	6%	2%	4%	2%	9%	4%	4%
<input type="checkbox"/> Enerģijas izmantošana	17%	5%	8%	5%	10%	7%	8%
<input type="checkbox"/> Transporta veids (e.g., lidmašīna, kravas auto)	20%	5%	14%	14%	4%	4%	4%
<input type="checkbox"/> Sociālie aspekti (darbinieku labklājība, godīgs atalgojums)	6%	12%	20%	8%	9%	9%	11%
<input type="checkbox"/> Uztura vai ar veselību saistīta informācija	7%	18%	10%	8%	25%	31%	26%

Q6.2. Ja jums būtu jāizvēlas ilgtspējīgs produkts minētajās produktu kategorijās, kuru no tālāk norādītajiem aspektiem jums šķistu svarīgi, ja tādi būtu? Lūdzu, izvēlieties trīs svarīgākos no katrai produktu kategorijai



	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Three most frequently selected per country	%	%	%	%	%	%	%
<input type="checkbox"/> Local	31%	51%	41%	60%	45%	48%	65%
<input type="checkbox"/> Animal welfare	42%	50%	58%	52%	29%	36%	34%
<input type="checkbox"/> Antibiotics use	17%	20%	33%	32%	40%	40%	26%
<input type="checkbox"/> Type of packaging (recyclable or not)	28%	22%	25%	19%	33%	27%	28%
<input type="checkbox"/> Climate impact (CO2 emissions)	46%	14%	25%	23%	15%	9%	7%
<input type="checkbox"/> Country of origin	17%	44%	21%	28%	18%	25%	24%
<input type="checkbox"/> Organic production method	32%	18%	14%	23%	31%	22%	27%

	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Two least frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Type of energy (renewable or not)	10%	4%	8%	3%	8%	5%	5%
<input type="checkbox"/> Mode of transportation	21%	6%	13%	17%	4%	5%	3%
<input type="checkbox"/> Energy use	18%	6%	9%	6%	12%	8%	9%
<input type="checkbox"/> Degree of processing	7%	18%	10%	5%	23%	22%	26%
<input type="checkbox"/> Social aspects	7%	15%	18%	12%	9%	11%	12%

Q6.3. Ja jums būtu jāizvēlas ilgtspējīgs produkts minētajās produktu kategorijās, kuru no tālāk norādītajiem aspektiem jums šķistu svarīgi, ja tādi būtu? Lūdzu, izvēlieties trīs svarīgākos no katrai produktu kategorijai



	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Three most frequently selected per country	%	%	%	%	%	%	%
<input type="checkbox"/> Local	37%	42%	45%	51%	43%	44%	49%
<input type="checkbox"/> Seasonality	41%	42%	32%	40%	36%	48%	37%
<input type="checkbox"/> Pesticides use	37%	38%	39%	43%	51%	55%	52%
<input type="checkbox"/> Country of origin	26%	43%	22%	27%	21%	29%	34%

Two least frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Type of energy (renewable or not)	5%	4%	8%	4%	7%	5%	3%
<input type="checkbox"/> Energy use	13%	5%	12%	7%	10%	5%	5%
<input type="checkbox"/> Degree of processing	6%	11%	9%	5%	18%	10%	18%
<input type="checkbox"/> Nutrition or health-related information	6%	23%	13%	9%	23%	29%	18%
<input type="checkbox"/> Social aspects (workers' conditions; fair pay for farmers)	8%	21%	23%	18%	8%	9%	10%
<input type="checkbox"/> Mode of transportation (e.g., by plane, by truck)	28%	12%	18%	24%	9%	8%	9%

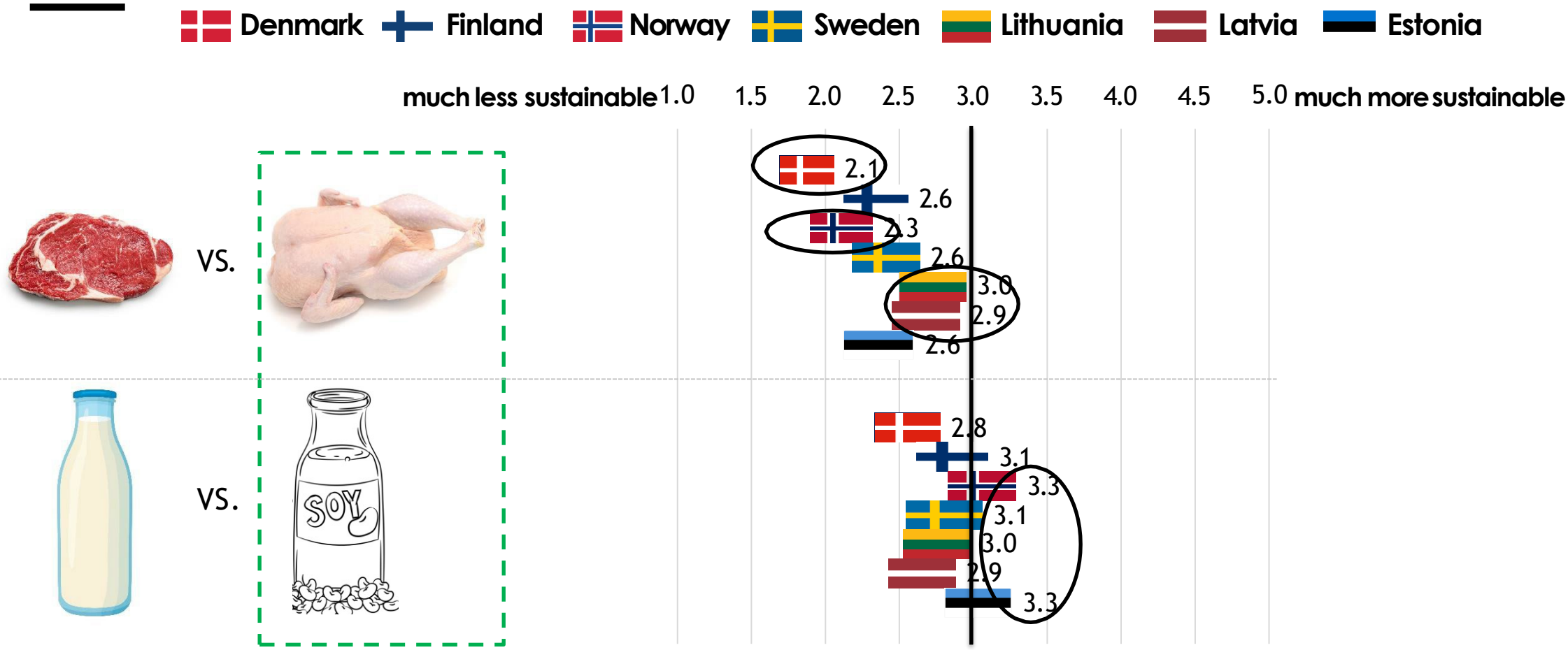
Q6.5. Ja jums būtu jāizvēlas ilgtspējīgs produkts minētajās produktu kategorijās, kuru no tālāk norādītajiem aspektiem jums šķistu svarīgi, ja tādi būtu? Lūdzu, izvēlieties trīs svarīgākos no katrai produktu kategorijai



	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
Three most frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Type of packaging (recyclable or not)	39%	37%	46%	34%	45%	37%	42%
<input type="checkbox"/> Nutrition or health-related information	19%	44%	30%	25%	47%	57%	53%
<input type="checkbox"/> Local	15%	34%	20%	30%	36%	32%	47%
<input type="checkbox"/> Climate impact (CO2 emissions)	46%	22%	36%	35%	22%	15%	10%
<input type="checkbox"/> Country of origin	17%	44%	19%	19%	19%	28%	28%
<input type="checkbox"/> Energy use	27%	13%	17%	15%	21%	15%	16%
Two least frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Type of energy (renewable or not)	11%	8%	9%	7%	15%	11%	9%
<input type="checkbox"/> Mode of transportation (e.g., by plane, by truck)	26%	11%	20%	22%	6%	5%	5%
<input type="checkbox"/> Social aspects (workers' conditions; fair pay for farmers)	10%	20%	19%	19%	8%	12%	13%
<input type="checkbox"/> Organic production method	20%	9%	12%	18%	33%	24%	22%
<input type="checkbox"/> Degree of processing	17%	28%	27%	14%	25%	23%	32%

Q7. FOOD PRODUCTS VARY IN THE EXTENT TO WHICH THEY CAN BE SEEN AS SUSTAINABLE. PLEASE COMPARE THE FOODS BELOW IN TERMS OF HOW SUSTAINABLE YOU THINK THEY ARE.

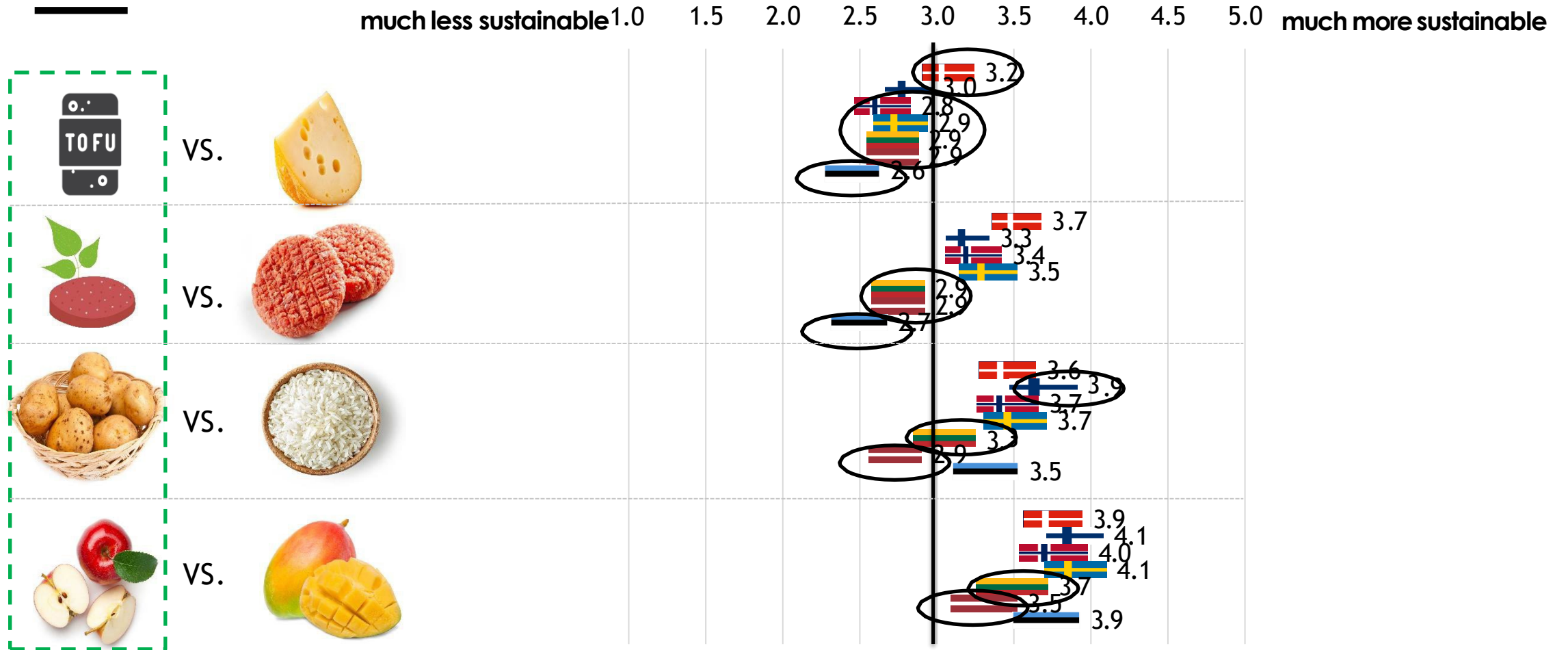
HOW SUSTAINABLE IS ...(E.G. BEEF) VERSUS (E.G. CHICKEN)....?



Q7. ...

HOW SUSTAINABLE IS ...(E.G. TOFU) VERSUS (E.G. CHEESE)....?

█ Denmark
 + Finland
 █ Norway
 █ Sweden
 █ Lithuania
 █ Latvia
 █ Estonia



Q8. Kurus no šiem aspektiem jūs ņemāt vērā, salīdzinot produktu ilgtspējīgumu? Lūdzu, atzīmējiet visus, kurus ņemāt vērā!

	Denmark	Finland	Norway	Sweden	Lithuania	Latvia	Estonia
	%	%	%	%	%	%	%
Top three most frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Local	42%	64%	50%	62%	48%	47%	66%
<input type="checkbox"/> Country of origin	42%	64%	47%	49%	32%	39%	45%
<input type="checkbox"/> Pesticides use	26%	27%	27%	31%	49%	44%	46%
<input type="checkbox"/> Climate impact (CO2 emissions)	59%	34%	45%	50%	29%	17%	24%
<input type="checkbox"/> Animal welfare	34%	44%	46%	41%	29%	26%	40%
<input type="checkbox"/> Antibiotics use	18%	28%	30%	29%	46%	41%	35%
<input type="checkbox"/> Mode of transportation	49%	34%	42%	45%	17%	12%	25%
<input type="checkbox"/> Nutrition or health-related information	12%	35%	18%	17%	41%	42%	44%
Two least frequently selected per country							
<input type="checkbox"/> Type of energy (renewable or not)	12%	11%	15%	10%	20%	9%	16%
<input type="checkbox"/> Social aspects	9%	24%	20%	17%	12%	10%	22%
<input type="checkbox"/> Organic production method	26%	21%	19%	25%	37%	29%	41%
<input type="checkbox"/> Type of packaging (recyclable or not)	22%	23%	22%	17%	38%	26%	31%

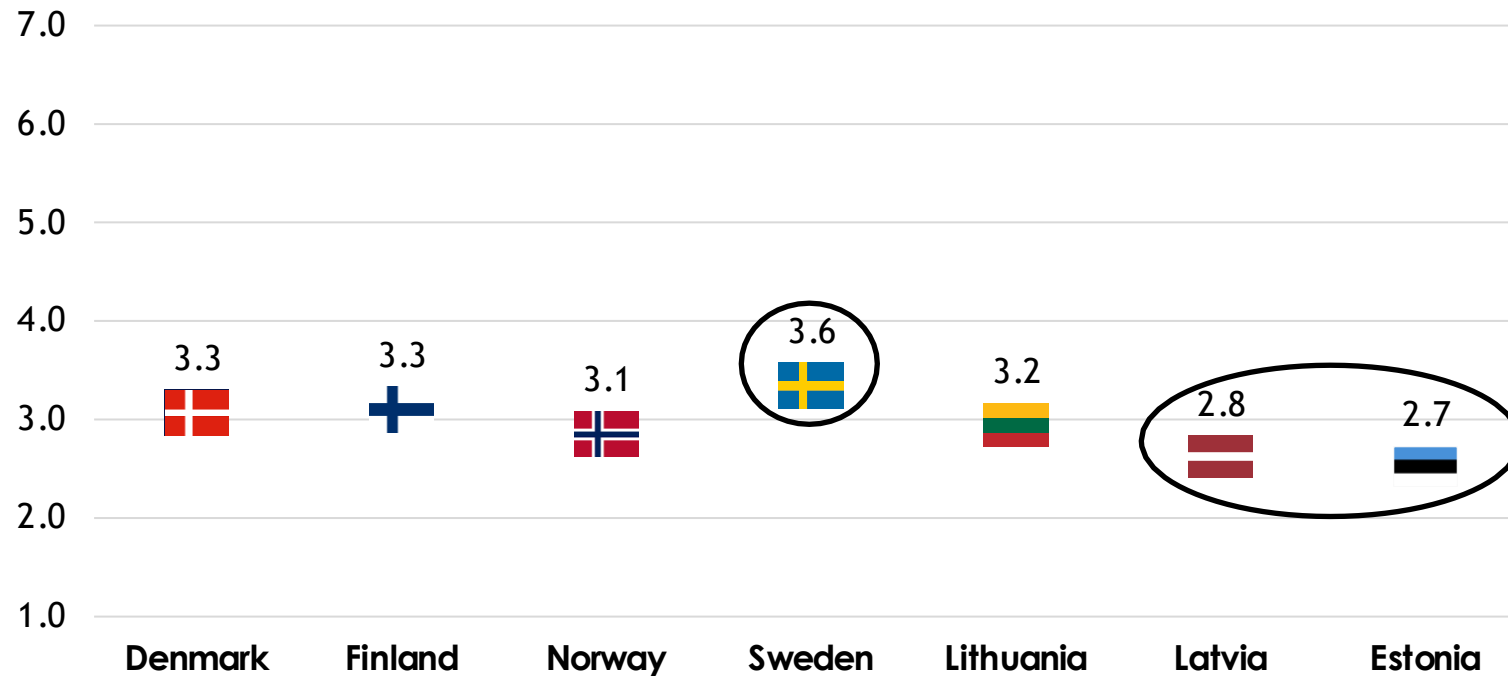
Pārtikas ilgtspējība - kopsavilkums

- Augu valsts gaļas alternatīvas** tiek vidēji uzskatītas par mazāk ilgtspējīgām kā gaļa tieši Baltijas valstīs, kamēr Ziemeļvalstīs vidēji cilvēki augu valsts gaļas alternatīvas uzskata par ilgtspējīgākām
- Salīdzinot produktus, visvairāk tiek domāts par vietējiem produktiem un izcelsmes valsti
- Ziemeļvalstīs cilvēki biežāk domāja arī par **oglekļa emisiju mazināšanu**, kamēr Baltijas valstīs pesticīdu lietošana bija viens no svarīgiem faktoriem

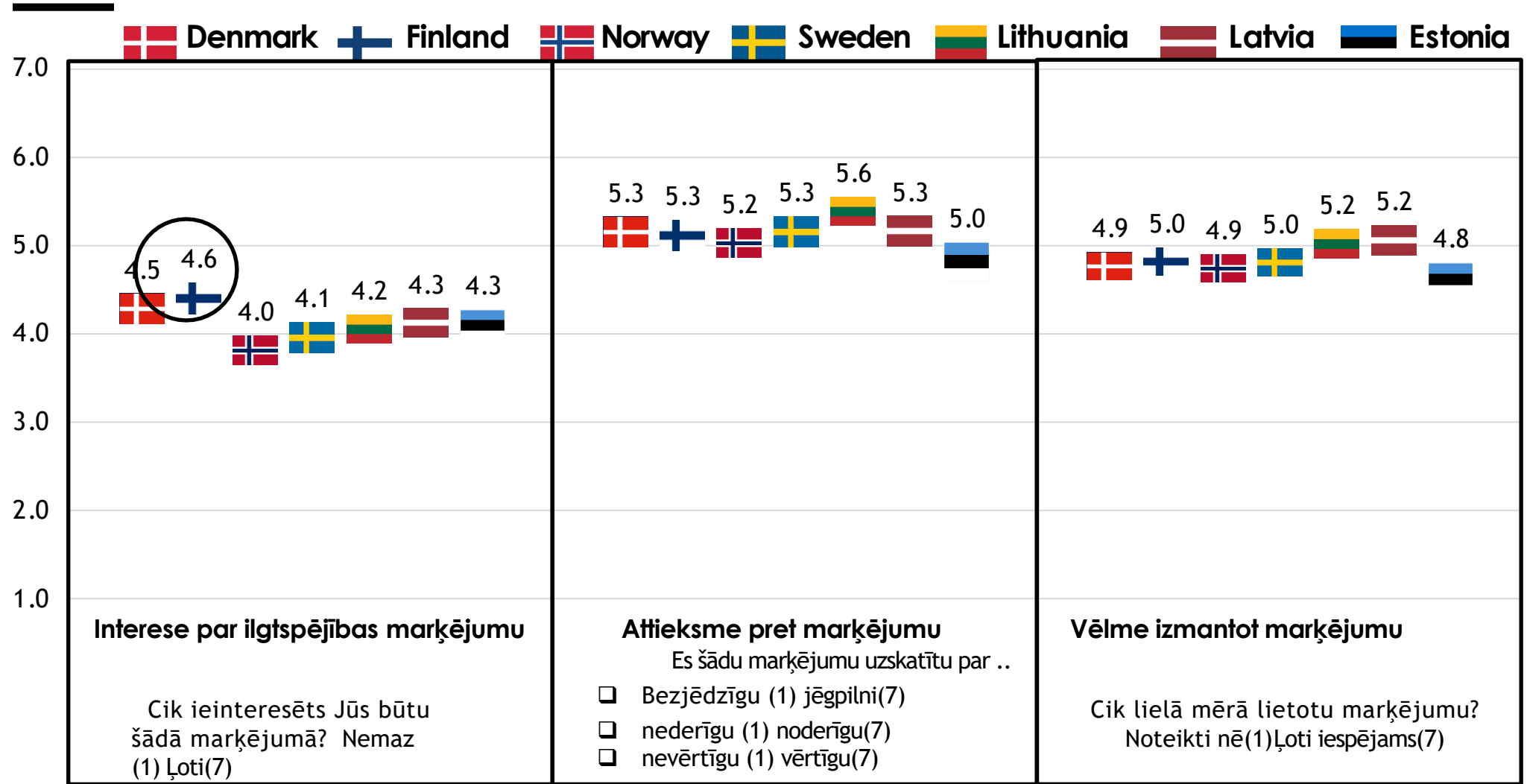
Q13. Lūdzu, novērtējiet, cik ļoti nepiekrītat vai piekrītat šiem apgalvojumiem

- Es ļoti daudz zinu par ilgtspējības marķējumu uz pārtikas produktiem
- Esmu viens no ekspertiem par ilgtspējības marķējumu uz pārtikas produktiem manu paziņu lokā
- Esmu labi informēts par ilgtspējības marķējumu uz pārtikas produktiem

Skala:
1 - Pavisam nepiekrītu
7 - Pavisam piekrītu



INTERESE PAR ILGTSPĒJAS MARĶĒJUMU, ATTIEKSME UN GATAVĪBA IZMANTOT HIOPTĒTISKO MARĶĒJUMU



Interese par ilgtspējības marķējumu

Cik ieinteresēts Jūs būtu šādā marķējumā? Nemaz (1) Ļoti(7)

Attieksme pret marķējumu

Es šādu marķējumu uzskatītu par ..

- Bezjēdzīgu (1) jēgpilni(7)
- nederīgu (1) noderīgu(7)
- nevērtīgu (1) vērtīgu(7)

Vēlme izmantot marķējumu

Cik lielā mērā lietotu marķējumu? Noteikti nē(1)Ļoti iespējams(7)

Paldies par Jūsu laiku un uzmanību!

Pētījuma autori: MAPP - RESEARCH ON VALUE CREATION IN THE FOOD SECTOR,
DEPARTMENT OF MANAGEMENT, AARHUS UNIVERSITY

Rīcības komitejā - dalībvalstu pārstāvji
Latvijas pārstāvji - Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un
vides zinātniskais institūts BIOR

